



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANĄ Nr 2 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2, 4, 4a oraz 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 15.10.2019r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Podleśnej w Bydgoszczy” w ramach „Programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy” – nr sprawy 039/2019.

- I. Zgodnie z art. 38 ust.1 UPZP, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i zmienia w tym zakresie, w oparciu o art. 38 ust. 4 UPZP, odpowiednie postanowienia SIWZ:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

Pytania – Zestaw II z dnia 07.10.2019 r.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie następujących kwestii, związanych z przedmiotowym zamówieniem:

- 1)** W Opisie Przedmiotu Zamówienia znajdują się następujące zapisy:

"Lokalizację w/w inwestycji pokazano na załączonym planie orientacyjnym (załącznik nr 1 do OPZ)".

"Projektem należy objąć ok. 130 m fragment ul. Nowołuckiej na odcinku wg załączonego planu orientacyjnego".

Wśród udostępnionych materiałów chyba brakuje planu orientacyjnego. Czy Zamawiający może uzupełnić materiały przetargowe o taki załącznik?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 1) Zamawiający informuje, iż plan orientacyjny, o którym mowa w OPZ wraz z wyjaśnieniami i ZMIANĄ Nr 1 treści SIWZ został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 07.10.2019 r.

- 2)** Według Opisu Przedmiotu Zamówienia:

*"Obowiązkiem projektanta będzie zinwentaryzowanie urządzeń i sieci zlokalizowanych w projektowanym pasie drogowym przy wykorzystaniu wszystkich dostępnych metod (mapa zasadnicza, pomiary uzupełniające, naniesienia gestorów, **przekopy kontrolne** itp.), ustalenie obszarów kolizji z projektowaną infrastrukturą, uzyskanie od właścicieli infrastruktury warunków technicznych na przebudowę kolidujących urządzeń i zaprojektowanie w oparciu o zaakceptowane przez zamawiającego warunki koniecznej przebudowy infrastruktury".*

W ramach opracowywania dokumentacji projektowej rutynowo występuje się do Gestorów uzbrojenia o wydanie naniesień sieci i ewentualnych warunków jej przebudowy. Naniesienia i warunki są wydawane odpłatnie przez poszczególnych Gestorów na podstawie posiadanych przez nich materiałów i wcześniejszej inwentaryzacji. Naniesienia takie są wiążącym dokumentem, który stanowi podstawę do projektowania.

Czy Zamawiający rzeczywiście oczekuje, że projektant będzie wyręczał Właścicieli infrastruktury w ustalaniu lokalizacji ich sieci i przejmował od nich odpowiedzialność za poprawność przekazanych naniesień?

Kto pokryje koszty przekopów próbnych, pomiarów inwentaryzacyjnych oraz ewentualnej zmiany mapy zasadniczej i aktualizowanie jej w Miejskiej Pracowni Geodezyjnej?

Czy Zamawiający przewidział zasady wykonywania przekopów próbnych - kto i na jakich warunkach wyrazi na nie zgodę?

W jakich odstępach należy takie przekopy wykonać?

Jakie będą obowiązywały warunki zasypania i zagęszczenia wykopów, odtworzenia nawierzchni (nawet jeśli jest nieutwardzona) oraz kto i na jakich zasadach te roboty odbierze?

Kto będzie ponosił odpowiedzialność za ewentualne uszkodzenie sieci podczas przekopów próbnych - jeśli będzie się ona znajdowała w innym miejscu niż na mapie zasadniczej?

Poważne uwzględnienie przez oferenta wymogu wykonania przekopów próbnych w istotny sposób będzie wpływać na cenę dokumentacji. Czy Zamawiający może określić jednoznaczne zasady egzekwowania postawionych wymagań tak, aby stworzyć równe warunki dla porównania wszystkich ofert?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 2) Cytowany przez Wykonawcę zapis pochodzący z Opisu Przedmiotu Zamówienia ma na celu zwrócenie uwagi, że realizujący zamówienie projektant powinien podejmować na etapie projektowania wszelkie działania, które pozwolą mu spełnić wymóg opracowania projektu na „aktualnej mapie do celów projektowych”.

Art. 34 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane stanowi, że: *projekt budowlany powinien zawierać: projekt zagospodarowania działki lub terenu, sporządzony na aktualnej mapie, obejmujący: określenie granic działki lub terenu, usytuowanie, obrys i układy istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, sieci uzbrojenia terenu, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układ komunikacyjny i układ zieleni, ze wskazaniem charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów sąsiednich (...).*

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy metod, jakimi ten powinien się posłużyć, aby mapa do celów projektowych zachowała walor aktualności w odniesieniu do wszystkich elementów istotnych z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Wskazuje jedynie, że o ile informacje uzyskane z treści mapy zasadniczej i naniesień właścicieli sieci i urządzeń zlokalizowanych w pasie drogowym okażą się niewystarczające, aby zaprojektować obiekt w sposób prawidłowy i kompletny, Wykonawca powinien zastosować inne środki (zaproponowane przez Zamawiającego w OPZ w formie katalogu otwartego), które uzna za stosowne, aby osiągnąć założony, oczekiwany przez zamawiającego cel. Podkreślić należy, że poza wymienionymi przez zamawiającego metodami istnieją inne, oparte na urządzeniach lokalizujących sieci w sposób dostatecznie dla założonego celu precyzyjny i wiarygodny, bez potrzeby dokonywania przekopów kontrolnych. Do Wykonawcy należeć będzie dobór środków i ustalenie programu ewentualnych dodatkowych badań, aby ograniczyć ryzyko pojawienia się robót budowlanych niezbędnych do wykonania, a nieprzewidzianych w projekcie.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie oczekuje od wykonawcy posługiwania się „ponadstandardowymi” metodami, aby weryfikować dane uzyskane z treści mapy zasadniczej oraz od gestora sieci, lub wręcz poszukiwać obiektów nieobjętych podstawowymi, wymienionymi powyżej bazami danych. Chodzi wyłącznie o uzupełnienie opracowania o te informacje, które z punktu widzenia oczekiwanej przez Zamawiającego kompletności i przydatności zleconej dokumentacji, będą dla uzyskania tych efektów kluczowe (np. brakujące rzędne posadowienia istniejącej i wykazanej na mapie zasadniczej lub w naniesieniach gestorów infrastruktury podziemnej, mogącej kolidować z projektowanym obiektem).

Koszt wykonania wszelkich prac związanych z uzyskaniem aktualnej mapy do celów projektowych, a w efekcie kompletnej dokumentacji projektowej, bierze na siebie Zamawiający w ramach wynagrodzenia umownego, o ile ewentualną potrzebę wykonania takich prac uwzględni w swej wycenie wykonawca. Dotyczy to, co oczywiste, również kosztu zmian treści mapy zasadniczej w Miejskiej Pracowni Geodezyjnej w efekcie jej aktualizacji przez uprawnionego geodetę w ramach opracowywania mapy do celów projektowych.

Na wykonanie ewentualnych przekopów próbnych wyrazi zgodę Zamawiający na wniosek wykonawcy w którym Wykonawca wskaże jego lokalizację. W zależności od lokalizacji przekopu, zostaną określone przez Zamawiającego warunki wykonania przekopu i jego odtworzenia. Zamawiający będzie egzekwował jakość gotowego produktu, jakim jest dokumentacja projektowa w sposób określony w umowie.

- 3) Zapisy zawarte w §4 projektu umowy wskazują, że wynagrodzenie będzie wypłacane w praktyce pod koniec okresu umownego, podczas gdy wiele kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji Wykonawca ponosi w początkowej fazie (podkład geodezyjny, geologia, warunki i naniesienia). Czy Zamawiający może przewidzieć wprowadzenie pośredniego etapu płatności, np. po uzyskaniu zatwierdzenia geometrii drogi?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 3) Zamawiający wprowadza dodatkową płatność po wykonaniu mapy do celów projektowych i ustaleniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych – 15%.

W związku z powyższym, zmianie ulega §4 ust 1 Umowy, stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

§4. WYNAGRODZENIE WYKONAWCY

1. Za właściwe wykonanie Umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy niepodlegające waloryzacji ryczałtowe wynagrodzenie, zgodne z ofertą Wykonawcy, obejmujące wszystkie niezbędne nakłady i koszty potrzebne dla realizacji przedmiotu zamówienia netto (słownie:) PLN i VAT według stawki 23% na kwotę (słownie:) PLN, co daje kwotę brutto: (słownie:) PLN, w tym:

1) po sporządzeniu mapy do celów projektowych i ustaleniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych - 15% należnego wynagrodzenia, tj. kwotę netto słownie (.....) PLN i VAT według stawki 23% na kwotę(słownie:) PLN, co daje kwotę brutto (słownie:) PLN.

2) po wykonaniu projektu budowlanego oraz po sporządzeniu lub pozyskaniu kompletu dokumentów niezbędnych do złożenia przez Zamawiającego wniosku o wydanie decyzji ZRID - 35% należnego wynagrodzenia, tj. kwotę netto słownie (.....) PLN i VAT według stawki 23% na kwotę (słownie:) PLN, co daje kwotę brutto (słownie:) PLN

3) po wykonaniu pozostałych elementów dokumentacji projektowej - 40% należnego wynagrodzenia, tj. kwotę netto słownie (.....) PLN i VAT według stawki 23% na kwotę(słownie:) PLN, co daje kwotę brutto (słownie:) PLN

4) po zakończeniu (przyjęciu do zasobu geodezyjnego) utrwalenia na gruncie znakami granicznymi nowych punktów granicznych - 10% należnego wynagrodzenia, tj. kwotę netto słownie (.....) PLN i VAT według stawki 23% na kwotę(słownie:) PLN, co daje kwotę brutto (słownie:) PLN.

Zamawiający przekazuje ujednolicony wzór Umowy – załącznik nr 1 do SIWZ oznaczony „ZMIANA Nr 2 SIWZ” uwzględniający wprowadzone zmiany, również ZMIANĘ NR 1 SIWZ.

- 4) Czy Zamawiający przewiduje konieczność dokonania rozbiórek obiektów kubaturowych?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 4) Tak, Zamawiający przewiduje konieczność zaprojektowania rozbiórki obiektów kubaturowych.

- 5) Czy dokumentacja ma obejmować odbudowę parkanów po wykonaniu poszerzeń pasa drogowego, czy też odbudowa ta będzie ujęta w odszkodowaniach, wypłacanych właścicielom posesji w ramach decyzji ZRID?

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 5) Odbudowa ogrodzeń posesji przejmowanych w części pod pas drogowy odbędzie się staraniem i na koszt właściciela nieruchomości, który otrzyma stosowne, ustalone w odrębnym postępowaniu odszkodowanie. Odtworzenie przejmowanych w tym trybie ogrodzeń nie stanowi elementu projektu.

- 6) Z przedstawionych warunków wynika, że Zamawiający rezerwuje na wykonanie przedmiotu zamówienia 14-cie miesięcy. Wydaje się, że jest to i tak czas bardzo krótki wobec konieczności przygotowania wniosku ZRID i wykonania 31 podziałów działek. Równocześnie przyjęty system oceny ofert powoduje, że Zamawiający zmusza oferentów do deklarowania terminu wykonania dokumentacji w czasie jeszcze o dwa miesiące krótszym, ponieważ waga kryterium „termin wykonania zamówienia (T) zdecydowanie dominuje nad kryterium „cena”(C).

Ilustruje to poniższy przykład:

	Kryterium cena (C)		Kryterium termin (T)		Σ punktów
	Oferowana cena	Przyznane punkty	Oferowany termin	Przyznane punkty	
Oferta nr 1	100 000 zł	60 pkt	14 m-cy	0 pkt	60 pkt
Oferta nr 2	145 000 zł	41 pkt	13 m-cy	20 pkt	61 pkt
Oferta nr 3	250 000 zł	24 pkt	12 m-cy	40 pkt	64 pkt

Według podanego przykładu oferta nr 1, deklarująca wykonanie dokumentacji w ciągu czternastu miesięcy będzie uznana za mniej korzystną od oferty nr 3 (12-to miesięcznej), pomimo iż jest 2,5 krotnie niższa cenowo.

Czy Zamawiającemu rzeczywiście tak bardzo zależy na czasie, że gotów jest zapłacić cenę 2,5 raza wyższą w zamian za (iluzoryczne) skrócenie terminu wykonania projektu o dwa miesiące?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia aneksu, wydłużającego termin umowny Wykonawcy, który wygra przetarg dzięki punktom, uzyskanym z tytułu kryterium (T). Jeśli taka możliwość jest dopuszczona, to czy nie narusza to warunków równej konkurencji wobec oferenta, który nie zdobędzie punktów za skrócenie terminu?

Powyższy przykład ilustruje, że przyjęte kryteria oceny ofert zdecydowanie wypaczają warunki przetargu. Zwracam się z prośbą o odstąpienie od stosowania kryterium „termin wykonania zamówienia”.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Ad 6) Zamawiający zmienia kryteria oceny ofert i dokonuje zmiany pkt. 20.1, 20.2 SIWZ poprzez zmianę opisu kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, które otrzymują następujące brzmienie:

„20.1. Kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

1. Kryterium **cena** (oznaczenie C) – znaczenie wagi i maksymalna liczba punktów – **60 % (pkt)**,
2. Kryterium: **doświadczenie projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej** (oznaczenie D)– znaczenie wagi i maksymalna liczba punktów – **30% (pkt)**,
3. Kryterium **termin wykonania zamówienia** (oznaczenie T) – znaczenie wagi i maksymalna liczba punktów – **10 % (pkt)**,

20.2. Sposób oceny ofert:

1. Zamawiający, zgodnie z art. 24 aa UPZP, najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
2. Ocenie według kryteriów oceny ofert, przedstawionych w pkt 20.1 SIWZ, poddane zostaną jedynie oferty nieodrzucone.
3. Zamawiający dokona oceny ofert w oparciu o kryteria oceny ofert, przyznając każdej z nich ilość punktów obliczoną następująco:

1) opis kryterium „cena” (C):

Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie ceny oferty brutto za wykonanie zamówienia zadeklarowanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym.

W tym kryterium oferta może uzyskać maksymalnie **60 punktów**.

Przyznane punkty zostaną zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku.

Ilość punktów w kryterium **cena (C)** zostanie obliczona w następujący sposób:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 60 \text{ pkt}$$

Gdzie :

C_{\min} – najniższa cena spośród nieodrzuconych ofert

C_o – cena ocenianej oferty

2) opis kryterium - „doświadczenie projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej”(D)

Kryterium „doświadczenie projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej” rozpatrywane będzie na podstawie ilości dodatkowych zadań/usług wskazanych przez wykonawcę w formularzu ofertowym, poza wymagane minimum w warunku udziału w postępowaniu, na potwierdzenie doświadczenia zawodowego osoby skierowanej - wyznaczonej przez wykonawcę do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej, z których każde polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej budowy lub przebudowy ulicy klasy funkcjonalno-technicznej L o długości minimum 0,5 km, przy realizacji której wskazana osoba zdobyła doświadczenie jako projektant lub sprawdzający w tej specjalności.

W związku z tym, w oparciu o art. 22d ust 3 UPZP Zamawiający wymaga od wykonawcy wskazania w ofercie że osoba, która przy realizacji zamówienia wykonywać będzie czynności projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej, posiada doświadczenie zdobyte na dodatkowych zadaniach spełniających w/w wymagania, jako projektant lub sprawdzający.

W tym kryterium ocenie będzie podlegało max.8 dodatkowych zadań/usług. W formularzu ofertowym wykonawca wpisuje od 1 do 8 dodatkowych zadań/usług, spełniających w/w wymagania. W przypadku wskazania większej ilości dodatkowych zadań/usług niż 8, Zamawiający do oceny uwzględni tylko 8 pierwszych dodatkowych zadań/usług.

Wskazane przez wykonawcę w formularzu ofertowym, wymagane przez Zamawiającego ww. informacje nie podlegają uzupełnieniu, w związku z art. 87 ust 1 UPZP zdanie drugie.

W tym kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 30 punktów.

Ilość punktów (D) w tym kryterium zostanie przyznana następująco:

- a) brak wskazania dodatkowego zadania/usługi spełniającego w/w wymagania - 0 pkt,
- b) wskazanie 1 dodatkowego zadania/usługi spełniającego w/w wymagania - 3 pkt,
- c) wskazanie 2 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania – 6 pkt,
- d) wskazanie 3 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 10 pkt,

- d) wskazanie 4 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 14 pkt,
- e) wskazanie 5 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 18 pkt,
- f) wskazanie 6 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 22 pkt,
- g) wskazanie 7 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 26 pkt,
- h) wskazanie 8 dodatkowych zadań/usług spełniających w/w wymagania - 30 pkt.

W przypadku, gdy wykonawca w ofercie zadeklaruje od 1 do 8 dodatkowych zadań/usług potwierdzających doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej, na potrzeby oceny oferty zobowiązany jest szczegółowo opisać je w „wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego”, o którym mowa w pkt. 11.5 pkt. 2) SIWZ. Wykaz ten składany jest na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, przy czym opis dodatkowych zadań/usług (poza wymagane minimum w warunku udziału w postępowaniu) nie podlega uzupełnieniu, w związku z art. 87 ust. 1 UPZP zdanie drugie.

Niespełnienie tego wymogu będzie skutkowało odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 UPZP.

Przedstawienie w wykazie dodatkowych zadań/usług (poza wymagane minimum w warunku udziału w postępowaniu) niespełniających wymagań Zamawiającego będzie skutkowało odrzuceniem oferty zgodnie z art.89 ust. 1 pkt.2 UPZP w związku z art. 87 ust. 1 zdanie drugie.

Zadania/Usługi przedstawione w wykazie o którym mowa w pkt 11.5 pkt. 2) SIWZ muszą potwierdzać treść złożonej oferty, w związku z tym, w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje w ofercie:

- a) 1 dodatkowe zadanie/usługę ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, które nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- b) 2 dodatkowe zadania/usługi ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 2 lub 1 z nich nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- c) 3 dodatkowe zadania/usługi ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 3, 2 lub 1 z nich nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- d) 4 dodatkowe zadania/usługi ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 4, 3, 2 lub 1 z nich, nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- e) 5 dodatkowych zadań/usług ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 5, 4, 3, 2 lub 1 z nich nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- f) 6 dodatkowych zadań/usług ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 6, 5, 4, 3, 2 lub 1 z nich nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- g) Wykonawca zadeklaruje w ofercie 7 dodatkowych zadań/usług ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 7, 6, 5, 4, 3, 2 lub 1 z nich nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona,
- h) Wykonawca zadeklaruje w ofercie 8 dodatkowych zadań/usług, ponad zadania/usługi wykazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, z których 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2 lub 1 z nich, nie będzie spełniać w/w wymagań Zamawiającego – oferta zostanie odrzucona.

3) opis kryterium „**termin wykonania zamówienia** „(T):

Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie długości terminu wykonania zamówienia, zadeklarowanego przez wykonawcę w formularzu ofertowym.

Wykonawca podaje długość terminu wykonania zamówienia spośród trzech narzuconych terminów, tj. 14 miesięcy, 13 miesięcy lub 12 miesięcy od daty podpisania umowy.

W tym kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Ilość punktów (T) w tym kryterium zostanie przyznana następująco:

za 14 miesięcy od dnia podpisania umowy– 0 pkt,

za 13 miesięcy od dnia podpisania umowy– 5 pkt,

za 12 miesięcy od dnia podpisania umowy– 10 pkt,

4. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łącznie największą liczbę punktów (P) wyliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

$P = C + D + T$, gdzie :

P – łączna liczba punktów oferty ocenianej,

C – liczba punktów uzyskanych w kryterium **cena**,

D – liczba punktów uzyskanych w kryterium **doświadczenie projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej**

T – liczba punktów uzyskanych w kryterium **termin wykonania zamówienia**,

5. Jeżeli Zamawiający nie będzie mógł wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z niższą ceną, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych.

Wykonawcy, składający oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.

Wobec powyższego Zamawiający przekazuje ujednolicony wzór formularza ofertowego - załącznika nr 3 do SIWZ oraz poprawiony wzór wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia - załącznik nr 8 do SIWZ oznaczonych „ZMIANA NR 2 do SIWZ” uwzględniających wprowadzone zmiany.

II. Poza zmianami treści SIWZ wynikającymi z udzielonych wyjaśnień określonymi w pkt I., Zamawiający, na podstawie z art. 38 ust. 4 UPZP, zmienia treść SIWZ wraz z załącznikami w następujący sposób:

1) Zmianie ulega § 1 ust. 1 Umowy , który otrzymuje brzmienie:

„ 1. Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rozbudowa ul. Podleśnej w Bydgoszczy” w ramach „Programu utwardzania ulic gruntowych zlokalizowanych na terenie Miasta Bydgoszczy” zgodnie z wybraną ofertą Wykonawcy z dnia

2) Zmianie ulega § 21 ust 4 pkt 1b) Umowy, poprzez wykreślenie słów „ o których mowa w ust 1 pkt 1”, który otrzymuje brzmienie:

„b) konieczności wykonania usług dodatkowych lub wynikających z art. 67 ust. 1 pkt. 6 UPZP wpływających na termin wykonania usług objętych Umową „

3) W związku z odpowiedzią na pytanie 6 zmiane ulega pkt 16.2 SIWZ, poprzez dodanie punktu 3 w następującym brzmieniu:

„ 3. z osobą skierowaną do pełnienia funkcji Projektanta w specjalności inżynierskiej drogowej, posiadającą doświadczenie zawodowe większe niż minimum wymagane do spełniania warunków udziału w postępowaniu szczegółowo opisane w pkt 20.2.2) SIWZ”.

III. Wyjaśnienia i **ZMIANA Nr 2 treści SIWZ** prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o której mowa w art. 12a ust. 2 UPZP, i wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, w związku z tym, na podstawie art. 38 ust. 6 UPZP, Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **28.10.2019 r., godz. 11:30** i zmienia w tym zakresie dotychczasową datę: „**22.10.2019 r.**”, zawartą w pkt **16.18, 17.2 i 17.6 SIWZ**, na datę: „**28.10.2019 r.**”. Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

IV. Wyjaśnienia i **ZMIANA Nr 2 treści SIWZ** z nowym termin składania i otwarcia ofert, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej, w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

DYREKTOR

Jacek Witkowski

/-/ podpis nieczytelny

Kontakt:

Monika Sangórska

Nr tel. kont. 52 582-27-66

e-mail: monika.sangorska @zdmikp.bydgoszcz.pl